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**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

 **ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 20 Φεβρουαρίου 2023, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11.00΄ π.μ., στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής,συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης: «Υποβολή των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες) και οικονομικών συμφερόντων – Ρυθμίσεις για την ενίσχυση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας». (2η συνεδρίαση-ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων)

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης(άρθρο 38§9), οι κ.κ. Γεώργιος Ζαβάκος, Προϊστάμενος της Γ΄ Μονάδας Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες, Ελευθερία Κώνστα, Γενική Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, Ιωάννης Σέβης, Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, Στέφανος Λουκόπουλος, Διευθυντής του Vouliwatch, Γεώργιος Φάκος, Γενικός Διευθυντής Φορολογίας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, Νικόλαος Ορνεράκης, Ευρωπαίος εντεταλμένος Εισαγγελέας, εκπρόσωπος της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και Μαρία Κωνσταντινίδου, Προϊσταμένη της Γενικής Διεύθυνσης Ακεραιότητας και Λογοδοσίας της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας.

### Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Αδαμοπούλου Αγγελική, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας μέρα και καλή εβδομάδα.

### Αρχίζει η συνεδρίαση της της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Υποβολή των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες) και οικονομικών συμφερόντων – Ρυθμίσεις για την ενίσχυση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας».

### Είναι η δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, κατά την οποία θα έχουμε την ακρόαση των φορέων.

### Εκ μέρους της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης και ο Υπουργός Δικαιοσύνης, ο κ. Τσιάρας παρίσταται στην συνεδρίαση όπως και ο Υφυπουργός, ο κ. Κώτσηρας.

### Κύριε Υπουργέ, εάν δεν έχετε κάποια παρατήρηση, εισερχόμαστε κατευθείαν στην ακρόαση των φορέων.

### ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Δεν έχω κάποια παρατήρηση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσω τον λόγο για κατ΄ αρχήν τοποθετήσεις με μέγιστη χρονική διάρκεια των 5΄ λεπτών σε όλους τους εκπροσώπους των φορέων για να διατυπώσουν τις παρατηρήσεις τους και στη συνέχεια εφόσον υπάρξουν ερωτήσεις ή ζητηθούν διευκρινίσεις από τους Εισηγητές, Ειδικούς Αγορητές ή μέλη της Επιτροπής μας. Θα υπάρχει μια δυνατότητα για μικρότερες δευτερολογίες της μέγιστης χρονικής διάρκειας των τριών λεπτών στους εκπροσώπους των φορέων.

Θα ήθελα να δώσω, λοιπόν, τον λόγο καταρχάς για τις παρατηρήσεις τους στο νομοσχέδιο στον κ. Γεώργιο Ζαβάκο, Προϊστάμενο της Γ΄ Μονάδας Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες.

Κύριε Ζαβάκο, έχετε τον λόγο για τις δικές σας παρατηρήσεις επί της αρχής του νομοσχεδίου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΒΑΚΟΣ (Προϊστάμενος Γ΄ Μονάδας Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες):** Καλημέρα σε όλους. Αξιότιμες κυρίες, αξιότιμοι κύριοι.

Λέγομαι Γεώργιος Ζαβάκος. Εκπροσωπώ την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες.

Η Αρχή Καταπολέμησης είναι μια ανεξάρτητη διοικητική αρχή. Η οποία χαίρει διά του νόμου που την διέπει λειτουργικής και διοικητικής ανεξαρτησίας.

 Διά της τρίτης (Γ΄) μονάδας της, εκπροσωπεί, είναι ένα από τα τέσσερα όργανα ελέγχου με βάση το παρόν νομικό πλαίσιο και με το νέο νομοσχέδιο -το άρθρο 27-είναι ένα από τα τρία ειδικά όργανα ελέγχου. Ο νομοθέτης επεφύλασσε με τον ν.3213/2003 έναν σημαίνοντα ρόλο στην Αρχή Καταπολέμησης και έχει έναν κομβικό ρόλο αυτήν την στιγμή. Καθώς δέχεται τις δηλώσεις, τουλάχιστον, 85 χιλιάδων διακριτών υπόχρεων. Εποπτεύει γύρω στους 3.800 φορείς και έχει γύρω στις 350 διακριτές ιδιότητες υπόχρεων, με βάση τη νομοθεσία, την ισχύουσα, οι 49 περιπτώσεις του άρθρου 1 παράγραφος 1 του ν.3213/2003. Συνεπώς κατέχει μια σημαντική τεχνογνωσία και μια εμπειρία στον τομέα των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης ως διαδικασία και ως έλεγχος.

Από το πλαίσιο αυτό επιληφθήκαμε να υποβάλλουμε κάποιες απόψεις, τις παρατηρήσεις μας, τους προβληματισμούς μας επί του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου, όπως αυτό έχει διαμορφωθεί σε τελικό στάδιο, δηλαδή στο τελικό του κείμενο.

Υποβάλαμε κάποιο υπόμνημα με τις παρατηρήσεις μας αυτές. Εγώ, σε αυτό το σημείο, οφείλω να διατυπώσω την ικανοποίηση και του Προέδρου της Αρχής, την οποία εκπροσωπώ, ότι το μεγαλύτερο μέρος των παρατηρήσεών μας ελήφθησαν υπόψη. Με τη δέουσα προσοχή τέλος πάντων και επιμέλεια έγιναν κάποιες ενσωματώσεις στα κείμενα και θεωρούμε ότι αντιμετωπίζεται σε ένα αρκετά ικανοποιητικό βαθμό. Έχουν υπάρξει σοβαρές αλλαγές οι οποίες κάποιες, είναι σε ικανοποιητικό βαθμό. Γενικώς, έχουν ληφθεί υπόψη οι παρατηρήσεις μας και ειδικότερα στα σημεία όπου υπήρχε συναντίληψη είμαστε απόλυτα ικανοποιημένοι.

Στο σημείο αυτό, θέλω να μεταφέρω τον έντονο προβληματισμό των φορέων επειδή υπάρχουν κάποιες συγκεκριμένες διατάξεις στον νόμο που αναφέρονται φυσικά στη διαδικασία με την οποία υποβάλλονται οι καταστάσεις των υπόχρεων. Εκεί, λοιπόν, έχουμε κάποιους προβληματισμούς που θα ήθελα να μεταφέρω, εφόσον δεν έχουν το βήμα οι ίδιοι οι φορείς να τους μεταφέρουν. Αυτοί είναι ότι θα υπάρξουν σημαντικές έως ανυπέρβλητες δυσκολίες και εμπόδια ως προς την διαδικασία της συλλογής των προσωπικών στοιχείων των συζύγων των υπόχρεων που γίνεται η μία, η συγκεκριμένη, στο άρθρο 17 του νομοσχεδίου. Την συλλογή, λοιπόν, των στοιχείων θα είναι επιφορτισμένοι να την φέρουν εις πέρας οι φορείς των υπόχρεων κάτι το οποίο αυτήν την στιγμή, έχει προβληματίσει εντόνως τους ίδιους τους φορείς καθότι πρόκειται να συλλέξουν στοιχεία για άτομα με τα οποία δεν σχετίζονται άμεσα, δεν είναι παράγοντες των ίδιων των φορέων, δεν υπηρετούν στους ίδιους τους φορείς και παρ’ όλα αυτά θα κληθούν να συλλέξουν τα στοιχεία. Είναι μια διαδικασία που ίσως προκαλέσει πρακτικά ζητήματα.

Με δεδομένο ότι πλέον έχει προστεθεί η διάταξη στο άρθρο 34 για την ελλιπή υποβολή της κατάστασης αυτής όπου θα υπάρχουν ποινικές κυρώσεις, αυτό έχει έντονα προβληματίσει τους φορείς. Αυτό θεωρούσαμε ότι έπρεπε να διατυπωθεί και μεταφέρουμε, έτσι, τους έντονους προβληματισμούς των φορέων. Από κει και πέρα η Γ΄ Μονάδα όπως έχει κάνει στο παρελθόν η Αρχή Καταπολέμησης της Μονάδας είναι διαθέσιμη και μέχρι την ψήφιση του παρόντος νομοσχεδίου να συνδράμει, να συνεισφέρει σε ό,τι της ζητηθεί. Ο στόχος είναι κοινός, είναι η δημιουργία ενός αποτελεσματικού πλαισίου για την υποβολή και τον έλεγχο των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης κι εμείς θα είμαστε αρωγοί σε αυτή την προσπάθεια, όπως έχουμε κάνει και κατά το παρελθόν. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Ζαβάκο και για την συνέπεια στον χρόνο και για τις παρατηρήσεις σας στο νομοσχέδιο. Θα δώσω τον λόγο στη Γενική Γραμματέα της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, την κυρία Ελευθερία Κώνστα.

Κυρία Κώνστα, έχετε τον λόγο για τις δικές σας παρατηρήσεις.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑ (Γενική Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Καταρχάςθα ήθελα να παρατηρήσω ότι είναι σαφώς προς τη σωστή κατεύθυνση οι ρυθμίσεις που αφορούν την άντληση των νομικών στοιχείων αυτόματα από τα διάφορα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα και όχι η ίδια η αναζήτησή τους από τους υπόχρεους, καθώς και η υποβολή και η μη υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης σε αυτούς που δεν έχουν μεταβολή των περιουσιακών στοιχείων. Θέλω, όμως, να υποβάλουμε εδώ τις ενστάσεις μας, όσον αφορά τη ρύθμιση του άρθρου 25, που ναι μεν η διάταξη επαναλαμβάνει τη διάταξη του ήδη ισχύοντος νόμου, πλην όμως, εξηγούμε για ποιο λόγο έχουμε σχετικές αντιρρήσεις και μάλιστα, έντονες.

Υπό το ισχύον καθεστώς η Επιτροπή ειδικώς για δικαστικούς λειτουργούς αποτελείται από 11 μέλη με πλειοψηφία των δικαστικών λειτουργών, όπως έχει κριθεί με τις αποφάσεις των ολομελειών του Συμβουλίου της Επικρατείας, την 2649 του 2017 και την 3317 του 2013.

Η ρύθμιση αυτή επαναλαμβάνεται μεν και αφορά σε όλους τους ελεγχόμενους, όμως περιλαμβάνει ως έκτο μέλος της δεκαμελής Επιτροπής τον Πρόεδρο της Αρχής Καταπολέμησης Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομη Δραστηριότητα. Ο Πρόεδρος της Αρχής αυτής μέχρι στιγμής προβλέπεται να είναι εν ενεργεία δικαστικός λειτουργός ή μετά την αλλαγή το 2021 επί τιμή ανώτατος εισαγγελικός λειτουργός.

Πρόκειται, όμως, για μια διάταξη ειδικού νόμου που ανά πάσα στιγμή μπορεί να αλλάξει, όπως και άλλαξε το 2001. Δεν υφίσταται δέσμευση ως προς την ιδιότητα του Προέδρου της συγκεκριμένης Αρχής, καθώς δεν προβλέπεται στο άρθρο 32 της οδηγίας 849 του 2015 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου ότι δηλαδή, τα κράτη-μέλη οφείλουν υποχρεωτικά να προβλέπουν ως Πρόεδρο της συγκεκριμένης Αρχής ανώτατο δικαστικό λειτουργό.

Ως εκ τούτου, υφίσταται σήμερα μια οριακή 6-5 πλειοψηφία από εν ενεργεία δικαστικούς λειτουργούς του οργάνου, του οποίου ελέγχει τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης των δικαστικών λειτουργών. Από αυτή την άποψη θεωρούμε ότι για να υπάρξει, πράγματι, πλειοψηφία κατά συμμόρφωση των αποφάσεων της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας θα πρέπει να αντικατασταθεί ο Διοικητής της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, η οποία αρχή αυτή αντικατέστησε τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και στη θέση του να μπει ένας Αεροπαγίτης με τον αναπληρωτή του.

Άλλο πρόβλημα στα πλαίσια του ίδιου άρθρου, του άρθρου 25 προβλέπεται για πρώτη φορά αυτοτελής υποχρέωση των συζύγων των υπόχρεων οι οποίοι δεν είναι αυτοτελείς υπόχρεοι να υποβάλλουν οι ίδιοι ξεχωριστή δήλωση περιουσιακής κατάστασης. Να εξηγήσω λίγο ότι μέχρι σήμερα όσοι δεν είχαν αυτοτελώς υποχρέωση περιλαμβάνονταν τα στοιχεία τους στη δήλωση περιουσιακής κατάστασης του συζύγου. Δηλαδή, ο δικαστικός λειτουργός του οποίου ο σύζυγός του δεν ήταν αυτοτελώς υπόχρεος περιλάμβανε στη δήλωσή του τα περιουσιακά στοιχεία του συζύγου που όλα. Αφού υπέβαλλε τη δήλωση, ο σύζυγος έμπαινε στο σύστημα με τους δικούς του κωδικούς TAXIS και ενέκρινε αυτή τη δήλωση. Τώρα θα πρέπει αυτός ο σύζυγος να έρθει να υποβάλει δικιά του ξεχωριστή δήλωση.

Δεν μπορώ να καταλάβω αυτήν την στιγμή για ποιο λόγο - και είναι η αιτιολογική βάση που έρχεται μια τέτοια ρύθμιση - πέρα από το διοικητικό άχθος που υποβάλλει τη Διοίκηση και μάλιστα ο κ. Δαβάκος χαίρομαι που το τόνισε σαν προβληματισμό όλων των υπηρεσιών που ασχολούνται με αυτό, σαφώς, τίθεται κι ένα ένας κίνδυνος να παρεισφρήσουν λάθη και να βρεθεί αντιμέτωπος με τις ποινικές κυρώσεις του άρθρο 34 ο μη υπόχρεος σύζυγος.

Σημαντική είναι η ρύθμιση του άρθρου 29 παράγραφος 3, σύμφωνα με την οποία κάθε μέλος της Κυβέρνησης μπορεί να ζητά από την Επιτροπή Ελέγχου να διενεργεί έλεγχο συγκεκριμένων υπόχρεων, όταν υπάρχει επώνυμη καταγγελία η οποία, όμως, στο τέλος της διάταξης αν το προσέξετε, όταν φθάνει στην Επιτροπή είναι ανώνυμη. Η διάταξη αυτή καθ’ ημάς, σαφώς, παραβιάζει κατάφωρα το άρθρο 26 του Συντάγματος, αλλά και όλα τα άρθρα εκείνα που προβλέπουν τη δικαστική ανεξαρτησία, καθώς και την Αρχή του Κράτους Δικαίου. Συνιστά αδιάκριτη στόχευση με βάση ανώνυμες αναφορές με δεδομένο ότι τηρείται η ανωνυμία του καταγγέλλοντος και μάλιστα, με εντολή μέλος της Κυβέρνησης που συνιστά εκ πλαγίου παραβίαση της Αρχής της Διάκρισης των Εξουσιών.

Προτείνουμε οι σχετικές καταγγελίες να είναι και μόνο επώνυμες στην αρμόδια Επιτροπή Ελέγχου, η οποία να καλείται να πράξει τα νόμιμα. Με αυτές τις σκέψεις και υπό την επιφύλαξη, επειδή σήμερα έχουμε σύγκλιση του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης και μπορεί να προκύψουν μετά από συζήτηση με όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου περαιτέρω παρατηρήσεις, θα υποβάλουμε στην Επιτροπή αύριο το αργότερο υπόμνημα με τις θέσεις του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κυρία Κώνστα, για τις καταρχήν παρατηρήσεις σας και αναμένουμε βεβαίως το συνολικότερο υπόμνημα της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων.

Τον λόγο έχει ο κύριος Σέβης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΕΒΗΣ(Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδας):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε της Επιτροπής, κυρίες και κύριοι βουλευτές θα είμαι πολύ σύντομος.

Το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης «υποβολή των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και οικονομικών συμφερόντων και ρυθμίσεις για την ενίσχυση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας» κινείται στη σωστή κατεύθυνση και ως Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος συμφωνούμε γενικά με τις προβλέψεις του, δεδομένου ότι ενισχύει τη διαφάνεια, επικαιροποιεί τη λίστα των υπόχρεων σε υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης ενώ εντάσσει σε αυτούς και άλλες κατηγορίες λειτουργών και υπαλλήλων αλλά και αυτοτελώς του συζύγου σε εν διαστάσει συζύγου ή πρόσωπο με το οποίο οι υπόχρεοι έχουν συνάψει σύμφωνο συμβίωσης και για όσο χρονικό διάστημα διαρκεί η σχέση αυτή πλέον ενός έτους. Προβλέπει τη δυνατότητα άντλησης όλων των δεδομένων της δήλωσης με αυτόματο τρόπο καθώς και την κατάργηση της υποχρέωσης ηλεκτρονικής επισύναψης τους.

Προς τον σκοπό αυτόν υποχρεώνει εκτός των άλλων τους χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς και τα πιστωτικά ιδρύματα να διαβιβάζουν στην εφαρμογή τα δεδομένα που αφορούν το ύψος των υπολοίπων των καταθετικών και χορηγητικών λογαριασμών και των επενδυτικών προϊόντων καθώς και τα στοιχεία των θυρίδων των υπόχρεων προσώπων με απειλή και ποινικής κύρωσης ακόμη και για τη μη τήρηση της υποχρέωσης αυτής, ώστε στη συνέχεια να επισυνάπτονται αυτόματα κατά την ηλεκτρονική συμπλήρωση της δήλωσης περιουσιακής κατάστασης κάτι που ικανοποιεί πλήρως αίτημα της Ένωσης μας. Οι δε τροποποιήσεις στις διατάξεις για τον Ευρωπαϊκό Εισαγγελέα επιλύουν θέματα που δημιουργήθηκαν κατά την πρακτική εφαρμογή του νόμου μέχρι σήμερα.

Μια παρατήρηση μόνον έχουμε να κάνουμε, σύμφωνα με απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας ο έλεγχος των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών συνδέεται με την άσκηση των καθηκόντων τους και πρέπει να διενεργείται κατά τέτοιον τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η απαραίτητη για την άσκηση των καθηκόντων τους ανεξαρτησία αυτών έναντι των οργάνων των δύο άλλων λειτουργιών.

Τούτο σημαίνει ότι το όργανο που είναι επιφορτισμένο με τον έλεγχο πρέπει να έχει όχι μόνο το ανάλογο ενόψει της ιδιαίτερης κατά το Σύνταγμα θέση των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών θεσμικό κύρος ως προς τα πρόσωπα από τα οποία αποτελείται αλλά πρέπει και να συγκροτείται τουλάχιστον, κατά πλειοψηφία συμπεριλαμβανομένων του Προέδρου του από Ανώτατους τακτικούς Δικαστές εν ενεργεία μέλη των τριών Ανωτάτων Δικαστηρίων προκειμένου να είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι πληροί τις απαραίτητες θεσμικές εγγυήσεις για να προβεί σε έλεγχο της περιουσιακής κατάστασης των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών εν γένει, μεταξύ των οποίων και εκείνων που κατέχουν ανώτατους βαθμούς, τους οποίους άλλωστε επιφυλάσσεται από το Σύνταγμα η άσκηση και ιδιαίτερων καθηκόντων. Την μεταχείριση δε αυτή των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών επιβάλλει το Σύνταγμα όχι ως ευνοϊκό μέτρο υπέρ αυτών αλλά ως εγγύηση για την εξασφάλιση της ανεξαρτησίας της δικαστικής λειτουργίας προς το συμφέρον των πολιτών, τα δικαιώματα των οποίων έχουν ως αποστολή να προστατεύουν οι συγκεκριμένοι λειτουργοί. Εν όψει αυτών η ανάθεση ελέγχου των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης των δικαστικών λειτουργών μεταξύ των οποίων και των Προέδρων των τριών Ανωτάτων Δικαστηρίων που είναι επικεφαλής της Δικαστικής εξουσίας σε όργανο μη συγκροτούμενο τουλάχιστον κατά πλειοψηφία συμπεριλαμβανομένου και του Προέδρου του από Ανώτατους τακτικούς Δικαστές μέλη εν ενεργεία των Ανωτάτων Δικαστηρίων και μη έχων τις απαραίτητες για την αποστολή του θεσμικές εγγυήσεις αντίκειται στο άρθρο 26 και στο άρθρο 87 παράγραφος 1 του Συντάγματος.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση του άρθρου 25 παράγραφος 2 του σχεδίου νόμου προβλέπεται η σύνθεση της Επιτροπής Ελέγχου των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης κατά τις προβλέψεις της διάταξης αυτής η Επιτροπή συγκροτείται από 11 μέλη εκ των οποίων μόνο τα 5 ήτοι οι δύο Σύμβουλοι της Επικρατείας ένας Αρεοπαγίτης και ένας Σύμβουλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά και ένας Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου είναι με βεβαιότητα Ανώτατοι τακτικοί Δικαστές εν ενεργεία μέλη των Ανωτάτων Δικαστηρίων. Ο δε Πρόεδρος της Αρχής Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες θα μπορούσε μόνο υπό προϋποθέσεις να αυξήσει τον αριθμό αυτών σε έξι, ώστε η Επιτροπή Ελέγχου να συγκροτείται πράγματι κατά πλειοψηφία από Ανώτατους τακτικούς Δικαστές εν ενεργεία μέλη των τριών ανωτάτων δικαστηρίων και να μην προκύπτει το προαναφερόμενο ζήτημα αντίθεσης της διάταξης του Συντάγματος.

Συγκεκριμένα σύμφωνα με το άρθρο 47 παράγραφος 5 του ν. 4557/2018, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 236 του ν. 4798/2021, Πρόεδρος της Αρχής ορίζεται ανώτατος εισαγγελικός λειτουργός εν ενεργεία ή επί τιμή. Είναι δηλαδή προφανές ότι όταν Πρόεδρος της Αρχής ορίζεται ανώτατος εισαγγελικός λειτουργός εν ενεργεία τότε δεν δημιουργούνται τα ζητήματα που ανέδειξε και η Απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας ενώ στην περίπτωση κατά την οποία Πρόεδρος της λόγω Αρχής έχει ορισθεί εισαγγελικός λειτουργός επί τιμή ανακύπτει ζήτημα συνταγματικότητας της διάταξης του άρθρου 25 παράγραφος 2 του σχεδίου νόμου, αφού τότε η Επιτροπή Ελέγχου δεν θα συγκροτείται κατά πλειοψηφία από ανώτατους τακτικούς δικαστές εν ενεργεία μέλη των τριών ανωτάτων δικαστηρίων. Για τον λόγο αυτόν προτείνουμε να προβλεφθεί στη διάταξη του άρθρου 25 παράγραφος 2 του σχεδίου νόμου ότι στην περίπτωση κατά την οποία Πρόεδρος της Αρχής Καταπολέμησης Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες έχει ορισθεί ανώτατος εισαγγελικός λειτουργός επί τιμή, η Επιτροπή Ελέγχου συγκροτείται εκτός των προαναφερόμενων προσώπων και από επιπλέον: α) έναν Αντιπρόεδρο, έναν Αεροπαγίτη με τον αναπληρωτή του και β) έναν Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου με τον αναπληρωτή του.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Αδαμοπούλου Αγγελική, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Σέβη, για τις παρατηρήσεις σας.

Συνεχίζω με τον Διευθυντή του Vouliwatch, κύριο Στέφανο Λουκόπουλο. Καλημέρα, κύριε Λουκόπουλε, έχετε τον λόγο για τις δικές σας παρατηρήσεις τα επόμενα 5΄ λεπτά.

 **ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΛΟΥΚΟΠΟΥΛΟΣ (Διευθυντής της Vouliwatch):** Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, αξιότιμε κύριε Υπουργέ, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, καλημέρα σας και ευχαριστώ θερμά για το βήμα που μου δίνετε σήμερα, ώστε να εκθέσω τις θέσεις του Οργανισμού μας επάνω σε ένα τόσο σημαντικό νομοσχέδιο.

 Ένα νομοσχέδιο το οποίο στοχεύει στην ουσία στη ρύθμιση ζητημάτων μείζονος σημασίας για την αποκατάσταση της εμπιστοσύνης των πολιτών στο πολιτικό προσωπικό της χώρας μας. Μια εμπιστοσύνη η οποία ταλανίζεται το τελευταίο διάστημα όλο και περισσότερο από τα απανωτά σκάνδαλα τα οποία βλέπουν το φως της δημοσιότητας χάριν της ανεξάρτητης δημοσιογραφίας κυρίως η οποία δυστυχώς, καθώς φαίνεται έχει εν πολλοίς αντικαταστήσει τις αρμόδιες ελεγκτικές αρχές.

Ακριβώς, λοιπόν, λόγω της σημασίας του θέματος του πολιτικού χρήματος και της διαφάνειας, αλλά και των μικρών ή μεγαλύτερων σκανδάλων που βγαίνουν στη δημοσιότητα το τελευταίο διάστημα, θα περίμενε κανείς το παρόν νομοσχέδιο να λειτουργούσε θεραπευτικά στις διαχρονικές παθογένειες του ελέγχου των πόθεν έσχες. Εν αντιθέσει μελετώντας το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, μας δίνεται ευλόγως η εντύπωση πως ορισμένα κριτήρια διαφάνειας αποδυναμώνονται ακόμη περισσότερο.

Ας δούμε πιο συγκεκριμένα κάποια από τα προβληματικά σημεία που έχουμε εντοπίσει. Αναφορικά με τα υπόχρεα πρόσωπα, δηλαδή άρθρα 3 με 16. Η πρόβλεψη του άρθρου 3 του προτεινόμενου νομοσχεδίου περί αυτοτελούς υποχρέωσης υποβολής δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης από τους συζύγους, μας δημιουργεί εύλογες απορίες ως προς εάν, οι δηλώσεις αυτές πρώτον θα είναι ξεχωριστές και αν ναι, ποιος θα είναι τρόπος με τον οποίο θα συσχετίζονται με τις δηλώσεις των κυρίως υπόχρεων; Δεύτερον, εάν, αυτές οι δηλώσεις θα υπόκεινται σε δημοσιοποίηση.

Προτείνουμε, λοιπόν, πρώτον να συμπληρωθεί στο άρθρο 32, ότι «Οι δηλώσεις των υπόχρεων καθώς και των συζύγων τους να αναρτώνται στην ιστοσελίδα της Επιτροπής Ελέγχου» δεύτερον, να προβλέπεται ρητά η συσχέτιση των δηλώσεων των κυρίως υπόχρεων και των συζύγων τους ούτως ώστε, να διασφαλίζεται επί της ουσίας η διαφάνεια και η πλήρης αποτύπωση της περιουσιακής κατάστασης των υπόχρεων.

Συνεχίζοντας, με βάση τα όσα αναφέρει η Greco στο πλαίσιο του πέμπτου κύκλου αξιολόγησης, προτείνουμε να προβλεφθεί το να υπόκεινται σε δημοσιοποίηση και οι δηλώσεις των πολιτικών συμβούλων των υποχρεωτικά ελεγχόμενων προσώπων με ταυτόχρονη πρόβλεψη της δήλωσης και του παθητικού της περιουσίας τους και της υποχρέωσης υποβολής πόθεν έσχες για τρία έτη μετά την απώλεια της ιδιότητας του.

**Αναφορικά τώρα με τα περιουσιακά στοιχεία άρθρο 20 και 21 δηλαδή, του νομοσχεδίου. Στο νομοσχέδιο παρατηρούμε ότι δεν προβλέπονται ως περιουσιακά στοιχεία που θα πρέπει να δηλώνονται τα μετρητά άνω των 30.000, τα κινητά άνω των 40.000, τα χρέη προς το Δημόσιο, αλλά και τα χρέη από πιστωτικές κάρτες. Η μη συμπερίληψη αυτών των περιπτώσεων είναι θα έλεγα αδικαιολόγητη και ιδιαίτερα προβληματική και αυτό διότι, οι εν λόγω κατηγορίες, είχαν συμπεριληφθεί στον νόμο 3213/2003 προς εκπλήρωση συστάσεων GRECO. Όπως καταλαβαίνετε δεν γίνεται με το που κλίνει η σύσταση ως εκπληρωθείσα να απαλύνεται σχετική διάταξη από τον νόμο. Άρα, θα πρέπει να προβλεφθεί εκ νέου η δήλωση των εν λόγω στοιχείων.**

 **Τώρα, σχετικά με τον έλεγχο και τα όργανα ελέγχου δηλαδή, άρθρο 25, 27 και 29, η πρόβλεψη ενός και μόνο οργάνου ελέγχου θεωρούμε ότι δημιουργεί προβληματισμούς καθώς πρώτον, ο αριθμός των υπόχρεων είναι υπερβολικά μεγάλος και άρα, μη διατήρησης και δεύτερον, η διαχείριση του όγκου των υποθέσεων είναι ήδη δυσχερής ως έχει με τον έλεγχο των δηλώσεων των υπόχρεων που υπάγονται μέχρι σήμερα στην αρμοδιότητα της Επιτροπής να κινείται όπως γνωρίζετε πολύ καλά με πολύ αργούς ρυθμούς. Επίσης, αξίζει να σημειωθεί ότι υπάγοντας δύο Ανεξάρτητες Αρχές δηλαδή, την Εθνική Αρχή Διαφάνειας και την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων στα ειδικά ελεγκτικά όργανα άρα, στον έλεγχο και τις Οδηγίες της Επιτροπής Ελέγχου υπάρχει μη νόμιμη παρέμβαση στη λειτουργική ανεξαρτησία της.**

**Πηγαίνοντας παρακάτω, με το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 2, του άρθρου 28, συμπληρώνεται σε σχέση με τα όσα αναφέρονταν στο πλαίσιο του 3213 πως η δήλωση, δεν θεωρείται ανακριβής εφόσον αποδεικνύεται η εκ παραδρομής λανθασμένη αναγραφή. Η προσθήκη αυτή, δημιουργεί έντονους προβληματισμούς, καθώς προκύπτουν ζητήματα ερμηνείας για το θέμα.**

**Για παράδειγμα, πώς κρίνεται αν κάτι αναγράφηκε λανθασμένα εκ παραδρομής ή όχι. Σε ποια έκταση θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι κάτι αναγράφηκε εκ παραδρομής λανθασμένα. Για παράδειγμα αν λείπει ένα μηδενικό από τις καταθέσεις θα μπορούσε να θεωρηθεί ως σφάλμα εκ παραδρομής; Προτείνεται, λοιπόν, προς αποφυγήν εμπλοκών να διαγραφεί η συγκεκριμένη πρόβλεψη, τόσο στο συγκεκριμένο άρθρο, όσο και στο άρθρο 33, του προτεινόμενου νομοσχεδίου.**

 **Συνεχίζοντας στην παράγραφο 5, του άρθρου 30, προβλέπεται ότι η άρση του απορρήτου είναι προαιρετική για την ολοκλήρωση του ελέγχου. Μένει να υπάρξει περισσότερη αποτελεσματικότητα στους ελέγχους και προτείνεται να προβλεφθεί εκ νέου ότι η άρση του απορρήτου είναι υποχρεωτική για την ολοκλήρωση για την ολοκλήρωση του ελέγχου.**

**Αναφορικά τώρα με τις προθεσμίες και τους χρόνους. Ο χρόνος που η Επιτροπή Ελέγχου οφείλει να αναρτά την ετήσια Έκθεσή της αυξάνεται σε έναν μήνα αντί μιας βδομάδας που προβλεπόταν στον ν.3213. Κι αυτό χωρίς να υπάρχει κάποιος ειδικότερος λόγος. Ταυτόχρονα, μειώνεται κατά πολύ και αδικαιολόγητα ο χρόνος κατά τον οποίο παραμένει αναρτημένη στο διαδίκτυο αυτή η Έκθεση. Πήγαμε δηλαδή, από τα επτά χρόνια στα τρία. Για λόγους διαφάνειας και λογοδοσίας θα πρέπει πιστεύουμε να επανέλθουν τα χρονικά όρια.**

**Τέλος, σύμφωνα με το νομοσχέδιο η ανάρτηση των δηλώσεων διαρκεί 3 έτη αντί όλης της διάρκειας της θητείας πλέον τριών ετών από τη λήξη αυτής που προβλεπόταν στον νόμο 3213 του 2003. Με τον τρόπο αυτόν μειώνεται αδικαιολόγητα και κατά πολύ ο χρόνος για τον οποίο παραμένουν δημοσιευμένα τα πόθεν έσχες και κάτι που έρχεται σε αντίθεση με σχετικές συστάσεις της greco για την ενίσχυση της διαφάνειας και την εξασφάλιση της ανοικτής της άνετης πρόσβασης του κοινού. Είναι σημαντικό λοιπόν, να επανέλθουν οι προηγούμενες διατάξεις.**

**Σας ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας και θα υποβάλουμε εντός της ημέρας ένα αναλυτικότερο υπόμνημα**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Λουκόπουλε, αναμένουμε το υπόμνημα σας όπως επίσης και από όλους τους εκπροσώπους των φορέων οι οποίοι συμμετέχουν στη σημερινή συνεδρίαση της ακρόασης, να έχουμε και εγγράφως τις θέσεις τους ώστε να διευκολυνθεί το έργο των μελών της Επιτροπής μας. Τον λόγο έχει ο κ. Φάκος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ (Γενικός Διευθυντής Φορολογίας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων):** Εκπροσωπώ το Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων τον κύριο Πιτσιλή. Οι υπηρεσίες μας επεξεργάστηκαν το νομοσχέδιο και τα όποια σχόλια και παρεμβάσεις έχουν γίνει επί αυτού είναι κυρίως νομοτεχνικού χαρακτήρα.

Ξεκινώντας από τα βασικά σημεία στα οποία αναφέρθηκαν οι υπηρεσίες μας με το άρθρο 12, προσδιορίστηκαν επακριβώς οι υπόχρεοι, σε δήλωση περιουσιακής κατάστασης όσον αφορά, τα στελέχη που ανήκουν στην Α.Α.Δ.Ε. και τους ρόλους που έχει ο καθένας.

Περαιτέρω, στο άρθρο 30 του νομοσχεδίου έχουμε εισηγηθεί, να γίνεται μια σαφής παραπομπή στις διατάξεις του κώδικα φορολογικής διαδικασίας, στο άρθρο 17, σε σχέση με την άρση του φορολογικού απορρήτου, δηλαδή αίτηση στην οποία προβλέπεται, ότι πρέπει να γίνεται για τη χορήγηση του δικαιώματος πρόσβασης. Να γίνεται σύμφωνα με την διαδικασία που έχει οριστεί στην κοινή Υπουργική απόφαση, κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. 10/ 54, σε σχέση με την on line πρόσβαση.

Επίσης, στο άρθρο 17, θεωρείται μικρή η προθεσμία σε σχέση με την ενημέρωση των υπόχρεων, είναι υποχρέωση δήλωσης περιουσιακής κατάστασης με δεδομένο, ότι η ΑΑΔΕ έχει 11.000 άτομα και πολλές φορές γίνονται μεγάλες μεταβολές στο status του προσωπικού.

Περαιτέρω, στο άρθρο 31, μια μικρή νομοτεχνική παρέμβαση είναι ότι γίνεται αναφορά σε φύλλα ελέγχου τα οποία σήμερα δεν υπάρχουν σύμφωνα με το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο, καθώς κατά τον κώδικα φορολογικής διαδικασίας έχουν πράξη προσδιορισμού φόρου.

Στο άρθρο 45, γίνεται αναφορά στις κοινές αποφάσεις τις οποίες θα συμμετέχει η ΑΑΔΕ και στις οποίες είμαστε διαθέσιμοι να συνδράμουμε και να κάνουμε το καλύτερο δυνατό έτσι ώστε να εξασφαλιστούν οι απαραίτητες διαλειτουργικότητες, τα απαραίτητα στοιχεία σε σχέση με την πρόσβαση των στοιχείων, καθώς επίσης και για τον τύπο και το περιεχόμενο των σχετικών δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης, όσο και της δήλωσης οικονομικών συμφερόντων.

Τέλος, από την Γενική Διεύθυνση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, όσον αφορά την παράγραφο 8, του άρθρου 21, σύμφωνα με την οποία αναφέρεται ότι η Γενική Διεύθυνση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τηρεί αρχείο για της χορηγήσεις των στοιχείων, των δηλώσεων εισοδήματος και ακινήτων των υπόχρεων.

Καθώς επίσης, σε συνδυασμό με τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης έχουμε να αναφέρουμε ότι γενικά το αρχείο των προσβάσεων το τηρεί η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης και ενδεχομένως, θα έπρεπε να εξεταστεί η τροποποίηση της διάταξης καθόσον ουσιαστικά, αυτό το οποίο αναφέρεται με βάση το νομοσχέδιο ότι πρέπει να κάνει η Γενική Διεύθυνση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, ήδη το κάνει η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων.

Τέλος, θα ήθελα όσον αφορά τις διατάξεις, να αναφέρω κάτι το οποίο το πρόσεξα κατά την επεξεργασία και μελέτη των κειμένων που είχαν εισηγηθεί οι υπηρεσίες της Α.Α.Δ.Ε.. Στο άρθρο 30, παράγραφος 3, για την αναφορά ότι στα όργανα στο άρθρο 27, μπορεί να επιβληθούν οι κυρώσεις, στο άρθρο 56 α νομίζω ότι η πρόθεση του συντάκτη των διατάξεων ήτανε να αναφερθεί στο άρθρο 17α΄ διότι, το άρθρο 56α΄ αναφέρεται καθαρά σε υποχρεώσεις φορολογουμένων σε σχέση με δηλωτικές υποχρεώσεις τους. Και δεν νομίζω ότι συνάδει διάταξη, που αναφέρεται στο σχέδιο του νόμου με τις υφιστάμενες διατάξεις.

Γενικά η Α.Α.Δ.Ε. είναι στην διάθεση όλων των εμπλεκόμενων φορέων ώστε να συνδράμει τόσο νομοτεχνικά όσο και στην παροχή των απαραίτητων στοιχείων ώστε να επιτελείται το έργο των ελεγκτικών οργάνων με τον καλύτερο δυνατό και πιο αποτελεσματικό τρόπο. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Φάκο, για τις παρατηρήσεις σας, τις παρατηρήσεις της ΑΑΔΕ.

Θα δώσω τώρα τον λόγο σας στον Ευρωπαίο Εντεταλμένο Εισαγγελέα, Εκπρόσωπο της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, τον κ. Νικόλαο Ορνεράκη.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΟΡΝΕΡΑΚΗΣ (Ευρωπαίος Εντεταλμένος Εισαγγελέας, Εκπρόσωπος της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, αξιότιμες κυρίες και κύριοι βουλευτές, σας ευχαριστούμε, καταρχάς, πάρα πολύ για την πρόσκληση, η οποία μας δίνει τη δυνατότητα να αναπτύξουμε τις θέσεις μας για το σχέδιο νόμου και επίσης, να κάνουμε κάποιες παρατηρήσεις.

Η βασική μας αρχή είναι το σχέδιο νόμου κατευθύνεται προς τη σωστή κατεύθυνση και επιλύει κάποια προβλήματα και, επίσης, ενσωματώνει κάποιες διατάξεις, οι οποίες δεν είχαν ενσωματωθεί από τον προηγούμενο νόμο 4786/2021 και επιλύουν κάποια πρακτικά προβλήματα, τα οποία ανέκυψαν κατά τη θητεία μας επί δύο σχεδόν χρόνια, στην Ευρωπαϊκή Εισαγγελία.

Μία μόνο παρατήρηση έχουμε να κάνουμε στο άρθρο 50 του σχεδίου νόμου. Εμείς δεν θα μιλήσουμε για το πόθεν έσχες, όπως καταλαβαίνετε, αλλά θα μιλήσουμε για τις διατάξεις που αφορούν την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία.

Το άρθρο 50, λοιπόν, εκεί που τροποποιείται το άρθρο 16 β’ του προγενέστερου νόμου, στην παράγραφο 1, αναφέρεται «επί κακουργημάτων και συναφών πλημμελημάτων για τα οποία η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία έχει διενεργήσει προκαταρκτική εξέταση». Εδώ προτείνουμε να απαλειφθεί το «έχει διενεργήσει προκαταρκτική εξέταση», διότι οι δικογραφίες που μας υποβάλλονται, σύμφωνα με το άρθρο 42 του νόμου 4855, ο οποίος τροποποίησε τον 4786 ως προς το σημείο αυτό, μπορούν να αφορούν και δικογραφίες, οι οποίες δεν βρίσκονται μόνο στο στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, αλλά της κύριας ανάκρισης ή και σε οποιονδήποτε άλλο, εκτός αν έχει διαταχθεί η παραπομπή. Θα θέλαμε, λοιπόν, να προτείνουμε, αν φυσικά γίνει δεκτό, να αντικατασταθεί το «έχει διενεργήσει προκαταρκτική εξέταση», με την πρόταση «έχει ασκήσει την αρμοδιότητά της κατά τα άρθρα 24 έως 27 του Κανονισμού 2017/1939, του Κανονισμού, δηλαδή, για την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία. Αυτή είναι μια πρώτη παρατήρηση.

Επίσης ,το δεύτερο που θέλουμε να πούμε είναι ότι, πραγματικά, νομίζουμε ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση το θέμα της εξομοίωσης των αρμοδιοτήτων και των εξουσιών του Ευρωπαίου Εισαγγελέα με τον Οικονομικό Εισαγγελέα και θα πω αμέσως γιατί. Διότι, όπως είναι γνωστό σε όλους σας, βέβαια, σύμφωνα με το άρθρο 36 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, οι Εισαγγελείς του Οικονομικού Εγκλήματος έχουν πρόσβαση σε κάθε πληροφορία ή στοιχείο που είναι χρήσιμο για το έργο τους και έναντι των ενεργειών τους, δεν αντίκειται καμία μορφή απορρήτου, εκτός του δικηγορικού. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι είναι πολύ σημαντικό αυτό, γιατί μας εξοπλίζει. Σε αντίθεση με τους λοιπούς Εισαγγελείς, ο Οικονομικός Εισαγγελέας έχει μεγαλύτερες εξουσίες και δεν μπορούν να αντιταχθούν απέναντί του άλλες μορφές απορρήτων, εκτός του δικηγορικού. Επομένως, νομίζω, ότι εάν έχουμε και εμείς τις ίδιες εξουσίες που έχει ο Οικονομικός Εισαγγελέας, ενδυναμώνεται ο ρόλος μας, μαζί δε, με τις εξουσίες που έχουμε, ήδη, από τον Κανονισμό και ιδίως, από το άρθρο 13 παράγραφος 1 αυτού, διότι εκτός από τις εξουσίες τις εθνικές, έχουμε και κάποιες εξουσίες που μας παρέχονται άμεσα από τον Κανονισμό. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι θα έχουμε το πλήρες νομικό οπλοστάσιο και δεν θα υποκείμεθα σε κανένα απόρρητο, παρ’ εκτός από το δικηγορικό απόρρητο, όπως και οι Εισαγγελείς του Οικονομικού Εγκλήματος.

Ένα άλλο σημείο που θέλουμε να θέσουμε και το οποίο είναι το πλέον σημαντικό, είναι ότι είχαμε κάνει προτάσεις - ήμουνα και μέλος της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, αλλά είχαμε και κάνει και σαν Γραφείο Εντεταλμένων της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και γι’ αυτό θα μιλήσω τώρα - και μια πολύ βασική πρόταση αναφέρεται στο γεγονός, ότι θέλουμε να έχουμε τη δυνατότητα να μας βοηθούν ειδικοί επιστήμονες.

Ειδικοί επιστήμονες, όπως οικονομολόγοι, λογιστές, αναλογιστές, οι οποίοι, τέλος πάντων, είναι πολύ χρήσιμοι για το έργο μας, για να επιτελέσουμε το έργο μας, καθώς όπως γνωρίζετε, μιλάμε για δικογραφίες πολύ σημαντικές δικογραφίες, με εύρος χιλιάδων, δεκάδων ίσως χιλιάδων σελίδων και δεν υπερβάλλω αυτή τη στιγμή, διότι κάποιες είναι 25.000 σελίδες οι δικογραφίες που μας έρχονται. Θα πρέπει, λοιπόν, να έχουμε τον κατάλληλο αριθμό ειδικών επιστημόνων, όχι μόνο με τη δυνατότητα που δίνει το άρθρο 35 παράγραφος 5 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας στους οικονομικούς εισαγγελείς να διορίζουν ad hoc ειδικούς επιστήμονες, αλλά να έχουμε στο γραφείο μας εσωτερικά ειδικούς επιστήμονες, οι οποίοι θα μας βοηθάνε για το έργο μας αυτό. Έχουμε πληροφορίες ότι το Υπουργείο επεξεργάζονται αυτήν την άποψη, δεν ξέρω σε ποιο στάδιο θα έρθει κάποια τέτοια διάταξη είναι, όμως, πολύ σημαντική πρέπει να το τονίσουμε εάν, δεν έχουμε ειδικούς επιστήμονες δυστυχώς, δεν θα μπορούμε να κάνουμε ευχερώς τη δουλειά μας, διότι μιλάμε για πολύ εξειδικευμένα ζητήματα, στα οποία θα πρέπει να έχουμε αρωγούς και συμπαραστάτες ειδικούς επιστήμονες και σας παρακαλώ πολύ να το δείτε αυτό το θέμα.

Επίσης, τελειώνοντας θα έλεγα ότι μια άλλη ρηξικέλευθη καινοτομία είναι ότι ανατίθεται η προκαταρκτική εξέταση και η γενικότερη έρευνα στον ευρωπαίο εντεταλμένο εισαγγελέα. Αυτό είναι μια δυνατότητα που μας παρέχει ο κανονισμός και επιλέξαμε σαν νομοπαρασκευαστική και το γραφείο των εντεταλμένων φυσικά υποστήριξε αυτή την επιλογή να κάνει τις ανακριτικές πράξεις ο ευρωπαίος εντεταλμένος εισαγγελέας και να αφήνονται στον ανακριτή κάποιες δικονομικές δυνατότητες που αφορούν την λήψη απολογίας του κατηγορουμένου, την επιβολή μέτρων δικονομικού καταναγκασμού και βεβαίως να υπάρξει και εφαρμογή του άρθρου 248 παράγραφος 2 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας σε περίπτωση που ο ανακριτής κρίνει ότι πρέπει να γίνει κάτι παραπάνω με τη σύμφωνη γνώμη, όμως, του ευρωπαίου εντεταλμένου εισαγγελέα.

Αυτές είναι οι κυριότερες παρατηρήσεις που έχουμε να κάνουμε. Τελειώνοντας, θα ήθελα να παρακαλέσω πάλι ειδικά για τους ειδικούς επιστήμονες. Είναι πάρα πολύ σημαντικό, για αυτό με συγχωρείτε εάν γίνομαι κουραστικός που το επαναφέρω.

Κατά τα άλλα θεωρούμε πως οι διατάξεις είναι προς την σωστή κατεύθυνση. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε Ορνεράκη για τις παρατηρήσεις σας.

Θα ολοκληρώσουμε τις παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου στην σημερινή συνεδρίασή μας των φορέων με την τοποθέτηση της Γενικής Διευθύντριας της Γενικής Διεύθυνσης Ακεραιότητας και Λογοδοσίας της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας της κυρίας Μαρίας Κωνσταντινίδου. Επίσης, θα παρακαλούσα όπως είπα, να έχουμε και γραπτώς τις θέσεις όλων των φορέων.

Τον λόγο έχει η κυρία Κωνσταντινίδου.

**ΜΑΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΟΥ (Γενική Διευθύντρια Ακεραιότητας και Λογοδοσίας της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας):** Αξιότιμε, κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, μέλη της Επιτροπής, καλημέρα σας. Όπως γνωρίζουμε, η Εθνική Αρχή Διαφάνειας αποτελεί ένα από τα τέσσερα όργανα ελέγχου του πόθεν έσχες με υπόχρεους κυρίως από τον δημόσιο τομέα.

Εκπροσωπώντας την Αρχή, θα ήθελα να αναφέρω ότι έχουμε ήδη λάβει μέρος στην διαβούλευση που έχει προηγηθεί για το σχέδιο νόμου και είχαμε καταθέσει τις παρατηρήσεις μας οι οποίες στο μεγαλύτερο μέρος τους έχουν γίνει αποδεκτές. Παρά ταύτα θα θέλαμε μόνον να επισημάνουμε καθώς η Αρχή αποτελεί τον φορέα ο οποίος θα έχει την διοίκηση και την διαχείριση των συμβάσεων και την ηλεκτρονική εφαρμογή του πόθεν έσχες, έχει μεγάλη ανάγκη για ενίσχυση κυρίως του στελεχιακού δυναμικού της το οποίο θα ασχοληθεί με αυτόν τον τομέα.

Κατά τα λοιπά, δεν έχουμε κάποια άλλη παρατήρηση. Είμαστε σύμφωνοι και αναμένουμε και την εφαρμογή του στην πράξη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώθηκαν οι παρατηρήσεις των φορέων που κλήθηκαν στην Επιτροπή μας να καταθέσουν τις θέσεις τους, νομίζω διατυπώθηκαν με σαφήνεια και με ευκρίνεια. Αν δεν υπάρχουν ερωτήσεις ή διευκρινήσεις μπορούμε να ολοκληρώσουμε και να συνεχίσουμε με τα άρθρα.

Τον λόγο έχει ο κ. Ζαχαριάδης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θέλω να ρωτήσω τον κ. Ορνεράκη, είπε ότι χρειάζονται επικουρία στο έργο τους. Πώς ακριβώς το εννοεί; Θέλει να γίνει ρητή νομοθέτηση γι’ αυτό, πως ακριβώς;

Το δεύτερο στο οποίο θέλω να αναφερθώ είναι στην αναφορά της κυρίας Κώνστα, εκεί που είπε για το θέμα της διάκρισης των εξουσιών. Αν μπορεί να το επαναλάβει διότι, ήταν ασθενής η σύνδεση εκείνη την στιγμή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Κώνστα.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑ (Γενική Γραμματέας της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Μάλλον η αναφορά σχετίζεται με το άρθρο 29 παράγραφος 3 του νομοσχεδίου, που θέτει, ότι κάθε μέλος της κυβέρνησης μπορεί να ζητά από την επιτροπή ελέγχου να διενεργεί έλεγχο. Επεσήμανα, ότι η Ένωση δεν μπορεί να αντιληφθεί, γιατί πρέπει μία καταγγελία, η οποία σαφώς όταν αφορά έναν δικαστικό λειτουργό θα πρέπει να είναι επώνυμη, θα πρέπει να διέρχεται μέσα από μέλος της κυβέρνησης και μάλιστα να γίνεται ανώνυμη όταν φτάσει στην επιτροπή. Το μέλος της κυβέρνησης δηλαδή, θα την παραλαμβάνει επώνυμα, αλλά όταν την καταθέτει, όταν ζητά από την επιτροπή ελέγχου τον έλεγχο του συγκεκριμένου δικαστικού λειτουργού, δεν θα αναφέρεται το όνομα του καταγγέλλοντος. Αυτό είναι άξιο απορίας, δεν μπορούμε να καταλάβουμε γιατί γίνεται. Δεν συνιστά αυτό παραβίαση του άρθρο 26 του Συντάγματος;

 Θα ήθελα επίσης μια συμπλήρωση να κάνω, όσον αφορά την παρατήρηση που έκανε η Ένωση για τους συζύγους οι οποίοι δεν είναι αυτοτελώς υπόχρεοι, υπάρχει ένα κενό επίσης στο νομοθέτημα, από ποια επιτροπή θα ελέγχονται οι σύζυγοι. Θεωρούμε, ότι θα πρέπει να προβλεφθεί, που θεωρούμε εμείς, ότι δεν θα πρέπει να υπάρξει τέτοια υποχρέωση και στους συζύγους, αν τελικά όμως ψηφιστεί μια τέτοια διάταξη, θα πρέπει να προβλεφθεί ρητώς, ότι η επιτροπή που θα ελέγχει τους συζύγους τους δικαστικούς λειτουργούς, θα είναι η ίδια που ελέγχει - αυτονόητο έτσι- και τους δικαστικούς λειτουργούς.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Ορνεράκης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΟΡΝΕΡΑΚΗΣ (Ευρωπαίος Εντεταλμένος, Εκπρόσωπος της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε και ευχαριστώ πολύ και τον κ. Ζαχαριάδη, για την ερώτηση που μου έκανε.

Πραγματικά, εμείς είχαμε ζητήσει με την πρότασή μας να υπάρχει και ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 35 παράγραφος 5 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, όπως ισχύει, να υπάρχει δηλαδή δυνατότητα υποστήριξης για ad hocυποθέσεις, για συγκεκριμένες υποθέσεις, από υπαλλήλους ή λειτουργούς του ευρύτερου δημόσιου τομέα, ώστε να μας βοηθούν στο έργο μας πλην, όμως, ζητάμε και κάτι παραπάνω, αν μου επιτρέπετε, δηλαδή, να έχουμε ειδικούς επιστήμονες μέσα στην υπηρεσία μας, μέσα στο γραφείο των Εντεταλμένων Ευρωπαίων Εισαγγελέων, όπως υπάρχει σε όλα τα ευρωπαϊκά κράτη. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό, υπάρχει στην ελληνική έννομη τάξη, τόσο στην Αρχή νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες, υπάρχουν ειδικές επιστήμονες όπως ξέρετε καλύτερα από εμένα, αλλά και στον Οικονομικό Εισαγγελέα υπάρχει μια και μάλιστα ένας πολύ σημαντικός αριθμός ειδικών επιστημόνων που συνεπικουρεί τους Οικονομικούς Εισαγγελείς στο έργο τους, γι’ αυτό θα θέλαμε κι εμείς να έχουμε μία πιο μόνιμη μορφή.

Δεν θα υπάρξει έχω την εντύπωση, επιτρέψτε μου, επιβάρυνση του προϋπολογισμού, διότι θα καλύπτεται σύμφωνα με την πρότασή μας αν γίνει δεκτή, με αποσπάσεις και με άλλο διοικητικό τρόπο μετακίνησης ο οποίος δεν θα είναι διορισμός, ώστε να έχουμε οικονομική επιβάρυνση του προϋπολογισμού.

Αυτό τώρα που ρώτησε ο κ. Ζαχαριάδης εάν απαιτείται διάταξη νόμου -φαντάζομαι ότι απαιτείται διάταξη νόμου γι’ αυτό το θέμα- η οποία μπορεί να παραπέμπει και σε κάποιες υπουργικές αποφάσεις, δεν το γνωρίζω αυτό το γνωρίζετε πολύ καλύτερα εσείς, ο κ. Υπουργός, ο κ. Υφυπουργός και οι βουλευτές γνωρίζουν τη διαδικασία πολύ καλύτερα.

 Επαναλαμβάνω, όμως, με συγχωρείτε εάν γίνομαι κουραστικός ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό για εμάς να έχουμε ειδικούς επιστήμονες στο πλευρό μας. Θα θέλαμε να τους έχουμε και μέσα στα γραφεία μας, μέσα στις υπηρεσίες μας, ξέρουν τις διαδικασίες, ξέρουμε πώς πρέπει να κινηθούμε ώστε να διερευνήσουμε μια υπόθεση. Εμείς μπορεί να έχουμε το νομικό υπόβαθρο εκείνοι, όμως, έχουν το οικονομικό και ερευνητικό υπόβαθρο σε ένα μεγάλο ποσοστό επομένως, για μας είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Εάν σας κάλυψα, ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς, σας ευχαριστούμε, κύριε Ορνεράκη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ολοκληρώθηκε στο σημείο αυτό η ακρόαση των φορέων. Θα κάνουμε ένα διάλειμμα 10 λεπτών και θα επανέλθουμε στις 12.15’μ.μ., το λέω προς τους Εισηγητές, Ειδικούς Αγορτητές διότι, θα ξεκινήσουμε με ψηφοφορία επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Ολοκληρώνονται, λοιπόν, η ακρόαση των φορέων και η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Υποβολή των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες) και οικονομικών συμφερόντων – Ρυθμίσεις για την ενίσχυση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννής, Παππάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Αδαμοπούλου Αγγελική, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 12.00΄, λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**